



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-1977/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MESTRA d.o.o. u stečaju, OIB 19823739547, Petkovac Toplički br. 46, odlučujući o žalbi trgovačkog društva MERCATOR – H d.o.o., OIB 10045107278, Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kos, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kos i partneri j.t.d., Zagreb, Nodilova 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-241 od 5. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba trgovačkog društva Mercator – H d.o.o. Sesvete kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-241 od 5. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase u ukupnom iznosu od 49.546,79 kn (točka I. izreke), te je naloženo računovodstvu Trgovačkog suda u Varaždinu izvršiti isplatu troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase u iznosu od 49.546,79 kn na način kako je to određeno prvostupanjskim rješenjem (točka II. izreke).

Protiv ovog rješenja žali se trgovačko društvo Mercator – H d.o.o. Sesvete kao vjerovnik stečajne mase, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.226,50 kn.

Stečajni dužnik u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj nije vjerovnik stečajne mase, a da je o takvom zahtjevu žalitelja već pravomoćno odlučeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4006/2018-2 od 1. kolovoza 2018. Ističe da žalitelj nije niti stečajni vjerovnik, jer nije prijavio tražbinu. Predlaže žalbu odbaciti.

Žalba nije osnovana.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/14-166 od 25. travnja 2018. (str. 1147. do 1149. spisa) odbijen je zahtjev žalitelja u kojem je traženo da se iznos od 444.375,00 kn evidentira kao obveza stečajne mase, a koja tražbina se temelji na presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4006/18-2 od 1. kolovoza 2018. potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/14-66 od 25. travnja 2018. (str. 1208. do 1211. spisa).

Žalitelj je žalbu podnio kao vjerovnik stečajne mase upravo za troškove parničnog postupka nastale u parnici koja je vođena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim brojem P-17/17, a o kojima je odlučeno presudom tog suda poslovni broj P-17/17-22 od 6. listopada 2017.

Stečajna upraviteljica stečajnog dužnika je u parnici 5. listopada 2017. navela da priznaje tužbeni zahtjev i odriče se tužbenog zahtjeva, a zbog čega je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donijela presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja poslovni broj P-17/17-22 od 6. listopada 2017., kojom je žalitelju dosuđen parnični trošak u iznosu od 444.375,00 kn.

Ti troškovi na temelju odredbe članka 95. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) ne ulaze u troškove stečajne mase, već je taj parnični trošak žalitelj mogao ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

S obzirom da žalitelj nije vjerovnik stečajne mase, pravilno je sud prvog stupnja na temelju odredbe članka 85. SZ-a dao suglasnost za isplatu obveza stečajne mase, na prijedlog stečajnog upravitelja.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 18. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17895-feef3**

Kontrolni broj: **0f831-c9e35-5aa2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.